

в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей.

Есть выражение по сути своей философское: «У медали две стороны». Мое отношение к смертной казни как мере двояко. С одной стороны, лишение жизни за тяжкие преступления является справедливой мерой наказания для тех, кто посягнул на жизнь другого человека. Справедлива заповедь: «Относись так к людям, как хочешь, чтобы они относились к тебе». Совершивший убийство человека должен понимать, что сам рано или поздно столкнется с палачом. С другой стороны, суть любого наказания заключается в перевоспитании правонарушителя и профилактике преступности, поэтому государство обязано принять все существующие меры для того, чтобы человек осознал свою вину, раскаялся, вернулся в социум и продолжил жизнь в соответствии с нормами права и морали.

Подводя итоги своих размышлений, я не могу категорично занять позицию «За» или «Против» смертной казни. Решая вопрос о применении смертной казни как меры наказания за совершенные преступления, необходимо глубоко проанализировать мотивы преступления, изучить личность преступника с привлечением экспертов, разобраться в причинах совершения преступления и всегда помнить о возможности исправления и сохранения жизни.

## **РОЛЬ СМЕРТНОЙ КАЗНИ КАК ВЫСШЕЙ МЕРЫ НАКАЗАНИЯ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ**

***Л. К. Гашимова***

Является ли смертная казнь фактором, сдерживающим преступность? Нарушает ли такая мера наказания права человека? Может ли государство оправдать или доказать необходимость подобной карательной меры для поддержания и охраны правопорядка? Кто и как определяет грань между смертной казнью и другими видами наказания? На эти вопросы можно ответить, разобравшись в сущности смертной казни как вида наказания.

Смертная казнь как один из наиболее древних видов наказания изначально возникла в ходе реализации принципа талиона: «око за око, зуб за зуб». Согласно данному принципу, справедливым

наказанием за причинение смерти другому человеку есть только смертная казнь. Свою роль сыграл и существовавший во многих обществах обычай кровной мести. Несмотря на то, что в дальнейшем для многих деяний принцип талиона был заменен выплатой денежного штрафа в пользу потерпевшего, смертная казнь сохранялась как мера наказания.

В современной России установлен «мораторий» на ее применение. В 2009 г. возникли опасения, что смертная казнь в России может быть восстановлена, так как постановление КС 1999 г. указывает на временный характер института смертной казни. Уполномоченный по правам человека в РФ В. Лукин считал иначе, заявляя, что, по сути, смертная казнь в России уже отменена, а применение смертной казни будет фактически означать не соблюдение Европейской конвенции.

Смертная казнь как мера наказания предусмотрена нормами уголовного права за убийство с отягчающими обстоятельствами, покушение на жизнь общественного или государственного деятеля, покушение на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, покушение на жизнь сотрудников правоохранительных органов, геноцид; то есть за преступления, посягающие на жизнь человека.

Правы ли те, кто выступает за применение смертной казни или правы те, кто выступает за ее отмену? Аргумент противников смертной казни – «жизнь человека неотчуждаемая ценность, поэтому государство не имеет права ее отнимать». Вроде бы все логично, но есть ли такое право у убийц?

Сегодня в России в порядке помилования смертная казнь заменяется лишением свободы сроком на 25 лет. Если осужденный в возрасте тридцати лет, то по истечении срока наказания на свободу выйдет человек 55-ти лет, утративший все социальные связи. Вероятность мщения за свою разрушенную жизнь не исключена.

Противники смертной казни считают, что ужесточение наказания само по себе не ведет к искоренению преступности. Способом предупреждения преступности является взвешенная, эффективная экономическая и социальная политика, профессиональная работа правоохранительных органов. Более того, смертная казнь не устрашает и не удерживает людей от совершения тяжких преступлений. И, наконец, главный аргумент противников смертной казни – судебная ошибка. И это серьезная проблема, связанная с качеством следствия. Вполне возможно, что в результате некачественно проведенного следствия, или злого умысла к смерти приговорят совершенно невинного человека.

Аргументы сторонников смертной казни – это снижение преступности и коррупции в стране. Смертная казнь необходима

за терроризм, в отношении виновников падения самолетов, аварий, крушений во имя обеспечения безопасности граждан. Пожизненное лишение свободы создает для преступников возможность без угрозы для собственной жизни совершать смертельно опасные для других людей преступления. Поэтому преступник должен бояться смертной казни, причем казни публичной – таковы позиции сторонников смертной казни.

Заслуживает внимания и высказывание ученого, философа Б. Паскаля: «Допустимо ли искоренять злодейство, убивая злодеев? Но ведь это значит умножать их число!»

## **ПРОБЛЕМА ПРАВОМЕРНОСТИ, НЕОБХОДИМОСТИ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СМЕРТНОЙ КАЗНИ**

***А. В. Еманова***

Проблема смертной казни является сложной и многогранной, затрагивает политико-правовые, социально-экономические, нравственно-религиозные, культурно-психологические и другие сферы нашей жизнедеятельности. В Конституции РФ 1993 г. говорится, что смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни (ч. 2 ст. 20).

Наличие либо отсутствие смертной казни – это своеобразный индикатор уровня культуры, качества и безопасности жизни, индикатор господствующих в обществе ценностей и умонастроений. Есть страны, которые отказались от смертной казни как высшей меры наказания за все виды преступлений, также те, которые оставили казнь для исключительных случаев (например, преступления в военное время). В России смертная казнь как высшая мера наказания закреплена юридически, но в настоящее время существует мораторий на приведение ее в исполнение.

Исследования и практика (судебная и внесудебная) свидетельствуют, что суровые наказания, в том числе смертная казнь, не имеет должной устрашающей силы. Объясняется это тем, что суровые наказания чаще угрожают преступникам, которые их не боятся или игнорируют: патологически агрессивные личности, ситуативные преступники, действующие под влиянием провоцирующего момента (алкоголь, наркотик), профессионально организованные преступники, для которых любое наказание есть нормальный жизненный риск. В связи с этим предупредительное значение смертной казни сводится к минимуму. В настоящее время многие государства идут на смягчение законодательства, в том числе отменяя смертную казнь.